Дело № 2-2299/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва 27.05.2019

Гагаринский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Голубкова А.А., при секретаре Гордеевой К.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Воротникова ИА к ПАО «Сбербанк России» о признании расторгнутым договора банковского счета, открытого в рамках кредитного договора, обязании закрыть банковский счет, взыскании судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

Воротников И.А. обратился в Гагаринский районный суд города Москвы с иском к ПАО «Сбербанк России» о признании расторгнутым договора банковского счета, открытого в рамках кредитного договора, обязании закрыть банковский счет, взыскании судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда, мотивируя свои требования тем, что 19.09.2014 между сторонами был заключен договор банковской карты № 0268-Р-3363813940, в рамках данного договора был открыт банковский счет № \* на имя истца. 18.02.2019 истец направил ответчику заявление о закрытии банковского счета, которое до настоящего времени банком не исполнено. Истец считает, что закрытие счета не нарушает права ответчика. Уклонение банка от закрытия счета, нарушает права истца. Таким образом, истец просит признать расторгнутым договор банковского счета, открытый в рамках кредитного договора, обязать закрыть банковский счет, взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в размере 12 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 20000 руб., штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Истец и его представитель в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в исковом заявление имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие истца.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, просил в удовлетворении исковых требований отказать по доводам, указанным в представленных суду возражениях.

Выслушав представителя ответчика, исследовав и оценив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно [п.2 ст.1](consultantplus://offline/ref=BA98108E1B96D22471423AAA586AF5DCF1998364D298502D56DA6E67992FF5278DEAEE39EBN5eEN) ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно [п.1 ст.421](consultantplus://offline/ref=C0C6FC22A76649390F3975D75F55F768B7358FC5A0A3C37B9DDDBA121E34FEF87A00DD3E080AD24BqDG6R) Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее правовые нормы приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](consultantplus://offline/ref=C0C6FC22A76649390F3975D75F55F768B7358FC5A0A3C37B9DDDBA121Eq3G4R), законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора ([п.3 ст.421](consultantplus://offline/ref=C0C6FC22A76649390F3975D75F55F768B7358FC5A0A3C37B9DDDBA121E34FEF87A00DD3E080AD24BqDG5R) ГК РФ).

В соответствии с [п.2 ст.407](consultantplus://offline/ref=C0C6FC22A76649390F3975D75F55F768B7358FC5A0A3C37B9DDDBA121E34FEF87A00DD3E080AD246qDG5R) ГК РФ прекращение обязательства по требованию одной из сторон допускается только в случаях, предусмотренных законом или договором.

Согласно [п.п.1](consultantplus://offline/ref=C0C6FC22A76649390F3975D75F55F768B7358FC5A0A3C37B9DDDBA121E34FEF87A00DD3E0809DA40qDG1R), [2 ст.450](consultantplus://offline/ref=C0C6FC22A76649390F3975D75F55F768B7358FC5A0A3C37B9DDDBA121E34FEF87A00DD3E0809DA40qDGER) ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено [Кодексом](consultantplus://offline/ref=C0C6FC22A76649390F3975D75F55F768B7358FC5A0A3C37B9DDDBA121Eq3G4R), другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной либо в иных случаях, предусмотренных [Кодексом](consultantplus://offline/ref=C0C6FC22A76649390F3975D75F55F768B7358FC5A0A3C37B9DDDBA121Eq3G4R), другими законами или договором.

Таким образом, по общему правилу изменение договора допустимо только по воле самих сторон договора и только при обоюдном отсутствии каких-либо возражений.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, 19.09.2014 между ПАО «Сбербанк России» и Воротниковым И.А. был заключен договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии, на основании которого банком выдана ответчику кредитная карта Visa Classic счет № \*.

Таким образом между сторонами заключен кредитный договор с использованием кредитной карты, в рамках которого открыт банковский счет (смешанный договор).

Исходя из условий такого договора исполнение заемщиком обязательств по нему, осуществляется путем размещения на банковском счете денежных средств и их дальнейшего списания банком в счет погашения задолженности, при этом банк вправе без дополнительных распоряжений заемщика списывать денежные средства с банковского счета заемщика в Банке в погашение задолженности по кредитному договору.

Истец направил в адрес банка претензию с требованием о закрытии банковского счета, в связи с отсутствием потребности в банковском счете, которая оставлена без удовлетворения.

В соответствии со ст.12, 56 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

К отношениям по кредитному договору применяются правила о договоре займа, если иное не предусмотрено правилами о кредитном договоре и не вытекает из существа кредитного договора ([п.2 ст.819](consultantplus://offline/ref=854768F56E9EA9872D0B0C265A15A085396EA1985BCDA0E3D4BC84A66EC5685509124D82552CFAE540QFR) Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с [п.1 ст.807](consultantplus://offline/ref=854768F56E9EA9872D0B0C265A15A085396EA1985BCDA0E3D4BC84A66EC5685509124D82552CFAEE40QER) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

В силу [п.1 ст.809](consultantplus://offline/ref=854768F56E9EA9872D0B0C265A15A085396EA1985BCDA0E3D4BC84A66EC5685509124D82552CFAE940Q1R) Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

По смыслу приведенных правовых норм, заемщик обязан возвратить заимодавцу то же количество денег или других вещей, определенных родовыми признаками, которое им было получено при заключении договора займа, а если иное не предусмотрено законом или договором, также уплатить проценты на эту сумму.

При заключении договора стороны добровольно договорились о том, что операции в рамках договора, в том числе по использованию предоставленных в кредит денежных средств и их возврату неразрывно связаны с использованием открытого на имя истца счета.

Таким образом, закрытие счета по требованию Воротникова И.А. по существу является отказом истца от исполнения принятых на себя обязательств исполнения договора способом, согласованным сторонами при его заключении, что недопустимо в силу требований [ст.310](consultantplus://offline/ref=854768F56E9EA9872D0B0C265A15A085396EA1985BC2A0E3D4BC84A66EC5685509124D825528FF4EQER) ГК РФ.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь вышеприведенными нормами закона, приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований Воротникова И.А. о признании расторгнутым договора банковского счета, открытого в рамках кредитного договора, обязании закрыть банковский счет.

Поскольку в удовлетворении основных требований истца отказано, не имеется оснований для удовлетворения вытекающих из основного требований о компенсации морального вреда, взыскании судебных расходов, штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований Воротникова ИА к ПАО «Сбербанк России» о признании расторгнутым договора банковского счета, открытого в рамках кредитного договора, обязании закрыть банковский счет, взыскании судебных расходов, штрафа, компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Гагаринский районный суд города Москвы.

Мотивированное решение изготовлено 31.05.2019.

Судья А.А. Голубкова